



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-2684/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Marine Veljak, sutkinje izvijestiteljice i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u postupku stečaja nad dužnikom BIROTEHNA d.o.o. u stečaju iz Slavonskog Broda, Ferde Filipovića 50 D, OIB 59009735630, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika FILIA d.o.o. iz Gornje Vrbe, Gospodarska 4, OIB 09653926570, kojeg zastupa punomoćnik Branko Nenadić, odvjetnik u Osijeku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1741/2016-312 od 18. svibnja 2022., 10. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika FILIA d.o.o. iz Gornje Vrbe, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1741/2016-312 od 18. svibnja 2022. i predmet se vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1741/2016-312 od 18. svibnja 2022. glasi:

I – Prihvaća se Stečajni plan u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom BIROTEHNA d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, Ferde Filipovića 50 D, OIB 59009735630, a koji Stečajni plan su prihvatili vjerovnici potrebnom većinom glasova na ročištu za raspravu i glasovanje o stečajnom planu održanom dana 13. svibnja 2022., sa sljedećom provedbenom osnovom:

1. Polazna osnova namirenja tražbina vjerovnika

- polazna osnova temelji se na procjeni da bi se nastavljanjem poslovanja i ulaganjem od strane investitora Branka Halajka iz Slavonskog Broda, Augustina Kažotića 22, OIB 87435811739 u iznosu 1.000.000,00 kn ostvarila bolja mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda jer bi se njihove tražbine namirile u visini 5% kao i troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase dok u slučaju nastavljanja unovčenja imovine koju čine nekretnine opterećene razlučnim pravima na četvrtoj javnoj dražbi, namirenje vjerovnika bi izostalo jer iznos osiguranih tražbina razlučnih vjerovnika (9.379.598,83 kn) prelazi iznos utvrđene vrijednosti nekretnina (9.347.000,00 kn).

2. Razvrstavanje skupina vjerovnika

- s obzirom da se Stečajnim planom predviđa namirenje svih stečajnih vjerovnika u visini 5% utvrđenih, a nepodmirenih tražbina dok se za iznos od preostalih 95% tražbine knjigovodstveno otpisuju te kako su time učinci Stečajnog plana jednaki prema svim stečajnim vjerovnicima prvog i drugog višeg isplatnog reda, vjerovnici se svrstavaju u jednu skupinu.

3. Plan i rokovi namirenja vjerovnika

- sredstva za isplatu svih vjerovnika prema Stečajnom planu osigurao je jednokratno investitor Branko Halajko iz Slavonskog Broda, koji je ujedno osnivač i zastupnik po zakonu vjerovnika s najvišom tražbinom DINAMIX d.o.o. Slavonski Brod, uplatom iznosa od 1.000.000,00 kn na prolazni račun Trgovačkog suda u Osijeku od čega se predviđa isplata dijela tražbina za sve vjerovnike u iznosu 5% što čini ukupan iznos od 460.983,77 kn i to kako slijedi:

TRAŽBINE VJEROVNIKA PRVOG I DRUGOG VIŠEG ISPLATNOG REDA

- isplatu vjerovnicima prema gore predviđenom planu stečajni upravitelj dužan je obaviti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana.

3.1. Razlučni vjerovnici

- Stečajnim planom ne zadire se u prava razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenog namirenja i to razlučnih vjerovnika DINAMIX d.o.o. Slavonski Brod za iznos osigurane tražbine od 906.443,10 kn i Dalibora Halajka iz Slavonskog Broda za iznos osigurane tražbine od 164.319,38 kn,
- razlučni vjerovnik DINAMIX d.o.o. Slavonski Brod odriče se prava na odvojeno namirenje u dijelu osigurane tražbine za iznos od 6.160.515,83 kn i za taj dio namiruje se kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda.

3.2. Troškovi stečajnog postupka i obveze stečajne mase

- predvidivi troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase iznose 487.350,00 kn, a sredstva za njihovo namirenje također je osigurao investitor uplatom iznosa od 1.000.000,00 kn,

- isplatu nepodmirenih obveza stečajne mase stečajni upravitelj izvršit će u skladu s rokovima njihova dospijanja, a isplata nagrade stečajnog upravitelja izvršit će se po pravomoćnosti rješenja stečajnog suda,

- od preostalog uplaćenog iznosa investitor se obvezuje financirati i troškove parničnih postupaka koji se vode kod ovog Suda pod poslovni broj P-51/2022 i P-127/2022 protiv tuženika FILIA d.o.o. Slavonski Brod radi naknade štete.

4. Djelovanje prema svim vjerovnicima

- u skladu s odredbama Stečajnog zakona stečajni vjerovnici dužni su poštivati odluke većine budući da pravomoćno potvrđen Stečajni plan djeluje i prema stečajnim vjerovnicima koji su se planu bez uspjeha protivili.

5. Prestanak obveza

- tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prestaju prihvaćanjem Stečajnog plana.

6. Obveze nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana

6.1. Povećanje temeljnog kapitala i vlasnička struktura nakon formiranja temeljnog kapitala

- nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana, stečajni upravitelj u svojstvu Skupštine dužan je u roku od 15 dana donijeti odluku o smanjenju temeljnog kapitala na 0,00 kn te istovremeno i odluku o povećanju temeljnog kapitala na iznos

od 1.000.000,00 kn te donijeti novi Društveni ugovor i podnijeti prijavu za upis navedenih promjena u sudski registar ovog Suda. Na taj način investitor Branko Halajko iz Slavanskog Broda, Augustina Kažotića 22, OIB 87435811739 ulazi u vlasničku strukturu društva kao nositelj temeljnog uloga s iznosom od 1.000.000,00 kn dok prestaje udio u kapitalu društva dužnika u iznosu 1.038.100,00 kn ranijeg nositelja Ante Lipovca iz Slavanskog Broda, Maka Dizdara 36, OIB 53396925929.

6.2. Prestanak dužnosti stečajnog upravitelja

- pravomoćnošću rješenja o potvrdi stečajnog plana i upisom promjena u sudski registar te donošenjem rješenja o zaključenju stečajnog postupka prestaje služba stečajnog upravitelja Joze Pavičića te se vraćaju sva prava novim članovima uprave koje će imenovati nova Skupština koju čini Branko Halajko kao nositelj temeljnog uloga u društvu.

II - Utvrđuje se kako se neće vršiti nadzor nad ispunjenjem ovog Stečajnog plana jer se sudionici namiruju u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana, a prije zaključenja stečajnog postupka.

III - Ovo rješenje ima snagu ovršne isprave.

IV - Rješenje se objavljuje na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova i dostavlja se sudskom registru radi upisa.

2. Protiv ovog rješenja žali se stečajni dužnik FILIA d.o.o. iz Gornje Vrbe iz svih zakonom predviđenih razloga smatrajući ga nezakonitim jer

- prvostupanjski sud ne iznosi svoj stav o primjedbama stečajnih vjerovnika i ne daje svoju ocjenu dokaza i činjenica u smislu članka 308. stavka 3., članka 312., 317. i 327. i članka 334. Stečajnog zakona,

- jer se polazna osnova Stečajnog plana temelji na procjeni da bi se namirenjem svih stečajnih vjerovnika u visini od 5% priznatih tražbina kroz nastavak rada i ulaganjem investitora ostvarila bolja mogućnost nego da se nastavi unovčenje imovine koje čine nekretnine opterećene razlučnim pravom na četvrtoj javnoj dražbi temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju da iznos osiguranih tražbina razlučnih vjerovnika iznosi 9.379.598,83 kn i da prelazi iznos utvrđene vrijednosti nekretnina od 9.347.000,00 kn, s obzirom da iznos osiguranih tražbina jedinog razlučnog vjerovnika Dinamix d.o.o. iz Slavanskog Broda iznosi 7.231.278,31 kn, a ne 9.379.598,83 kn, što je vidljivo iz prijedloga stečajnog upravitelja Joze Pavičića za unovčenje nekretnina stečajnog dužnika provođenjem 4. elektroničke javne dražbe putem FINA-e, u kojem navodi da zbroj njegovih prijavljenih tražbina iznosi 7.066.958,93 kn (žalitelj smatra da je prvostupanjski sud trebao po službenoj dužnosti odbaciti Stečajni plan sukladno članku 337. Stečajnog zakona jer su Stečajnim planom vjerovnici stavljeni u lošiji položaj nego da stečajnog plana nema),

- jer su nekim stečajnim vjerovnicima iz skupine radnika osigurana povoljnija financijska prava u odnosu na druge sudionike bez suglasnosti svih sudionika (npr. tražbinu Krešimira Crnogorca i Alena Čehića tijekom izrade Stečajnog plana otkupio je direktor Dinamixa d.o.o. Dalibor Halajko za iznos veći od 5% tražbine, koji iznos se Stečajnim planom osigurava svim ostalim vjerovnicima (pri čemu je upitno je li zakonita prodaja tražbine po osnovi bruto plaće koja u sebi sadrži iznose poreza i doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje radnika, s obzirom da su to neotuđiva prava baš tih radnika te žalitelj smatra da su prema članku 312. Stečajnog zakona navedeni ugovori ništetni jer su navedenim sudionicima omogućili veći

financijski iznos od drugih sudionika, a preuzimatelju tražbine glasačko pravo za glasanje o Stečajnom planu koje mu ne pripada),

- jer su svi žalitelji prijedlozi odbijeni većinskim glasom Dinamixa d.o.o. koji se odrekao prava razlučnog vjerovnika i time na Skupštini vjerovnika stekao većinsko pravo glasa. Žalitelj to smatra zlouporabom procesnih prava prema članku 3. stavak 3. Zakona o parničnom postupku jer se na taj način mogu donijeti odluke koje su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala pa prvostupanjski sud ta raspolaganja nije trebao uvažiti. Zbog toga što je očito nepovoljniji za sve sudionike, osim za razlučnog vjerovnika Dinamix d.o.o. iz Slavonskog Broda, žalitelj smatra da prvostupanjski sud nije trebao Stečajni plan prihvatiti (potvrditi). Time što nije određen nadzor nad provođenjem Stečajnog plana, omogućeno je novom vlasniku da po pravomoćnosti Stečajnog plana bez posljedica ugasi poslovanje stečajnog dužnika, a njegove nekretnine otuđi ili optereti. Predlaže pobijano rješenje ukinuti kao neosnovano i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Stečajni upravitelj je odgovorio na žalbu ističući da je sud iznio svoj stav samim tim što je prihvatio odgovor stečajnog upravitelja na prigovor stečajnog vjerovnika Filia d.o.o., a posebno napominje da bi kod prodaje nekretnina na četvrtoj javnoj dražbi razlučni vjerovnik Dinamix d.o.o. stekao i pravo na isplatu zatezne kamate od otvaranja stečajnog postupka do isplate svoje osigurane tražbine, koja kamata iznosi 2.312.639,90 kn, čime bi njegova ukupna tražbina prešla iznos procijenjene vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje temeljem odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer izreka rješenja nije jasna, odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, nema razloga o odlučnim činjenicama i pogrešno je primijenjeno materijalno pravo.

6. Izreka pobijanog rješenja je djelomično nejasna i nerazumljiva.

Iz dijela izreke u kojem sud izriče da se prihvaća Stečajni plan u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom Birotehna d.o.o. u stečaju, kojeg su vjerovnici na ročištu za raspravu i glasovanje o stečajnom planu 13. svibnja 2022. prihvatili potrebnom većinom glasova nije vidljivo o kojoj „potrebnoj“ većini je riječ. Ni iz obrazloženja nije jasno koja je to bila potrebna većina glasova. U obrazloženju pobijanog rješenja u vezi toga sud je utvrdio samo da je o planu glasovalo ukupno pet vjerovnika od kojih su tri vjerovnika glasovali za Stečajni plan dok su preostala dva bila protiv, a vjerovnik Fokus d.o.o. ostao je suzdržan od glasovanja, te zaključio da je, s obzirom da je zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za prihvaćanje plana

prelazio zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv toga da se predloženi Stečajni plan prihvati, ostvarena potrebna većina kojom se predloženi plan prihvaća.

Izreka prvostupanjskog rješenja je djelomično u kontradikciji sama sebi, s obzirom da se u točki I. 2. navodi da se vjerovnici svrstavaju u jednu skupinu, a u točki I. 3. da se isplaćuju tražbine vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda.

U provedbenoj osnovi Stečajnog plana pod brojem II. 2. navodi se da je sastavljen plan isplate vjerovnika po isplatnim redovima, što je u kontradikciji s utvrđenjem da se svi vjerovnici I. i II. višeg isplatnog reda svrstavaju u jednu skupinu. U pobijanom rješenju o potvrdi Stečajnog plana pod točkom I. 3.1. navedeno je da se razlučni vjerovnik Dinamix d.o.o. Slavonski Brod odriče prava na odvojeno namirenje u dijelu osigurane tražbine za iznos od 6.160.515,83 kn i da se za taj dio namiruje kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda, što je također u kontradikciji s utvrđenjem da se svi vjerovnici I. i II. višeg isplatnog reda svrstavaju u jednu skupinu.

Zbog navedenog pobijano rješenje nije moguće ispitati, čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 11. ZPP-a.

7. Odredbom članka 336. Stečajnog zakona propisano je da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu stečajnog plana ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili ako je prihvati stečajnog plana postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika.

Žalitelj ukazuje na činjenicu da su svi žaliteljevi prijedlozi odbijeni većinskim glasom Dinamixa d.o.o. koji se odrekao prava razlučnog vjerovnika i time na Skupštini vjerovnika stekao većinsko pravo glasa, smatrajući takvo postupanje zlouporabom procesnih prava prema članku 3. stavku 3. Zakona o parničnom postupku, jer se na taj način mogu donijeti odluke koje su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala pa prvostupanjski sud ta raspolaganja nije trebao uvažiti.

Ovaj sud je povodom žaliteljeve sumnje na zlouporabu procesnih ovlaštenja utvrdio da je u zapisniku sa ročišta za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu od 13. svibnja 2022. utvrđeno da je, nakon što je obavljeno glasovanje za prijedlog dopune Stečajnog plana po prijedlogu društva Filia d.o.o., punomoćnik društva Dinamix d.o.o. priložio u spis kao prilog izmijenjenom Stečajnom planu novu izjavu Dinamixa d.o.o. od 11. svibnja 2022. koja bi trebala biti prilog stečajnom planu kojeg je stečajni upravitelj po nalogu stečajnog suda izmijenio. Nakon toga se glasovalo o stečajnom planu.

Na listu 164. spisa nalazi se izjava Dinamixa d.o.o. od 11. svibnja 2022. potpisana od strane direktora Dalibora Halajka, uz javnobilježničku ovjeru potpisa, u kojoj navodi da se trgovačko društvo Dinamix d.o.o. Slavonski Brod, koje je razlučni vjerovnik sa priznatom tražbinom u iznosu od 7.066.958,93 kn u ovom stečajnom

postupku odriče prava na odvojeno namirenje samo u vrijednosti priznate tražbine u iznosu od 6.154.981,84 kn (tražbina preuzeta od PBZ Zagreb d.d.) čime Dinamix d.o.o. u tom iznosu stječe pravo glasa na skupštini vjerovnika prilikom odlučivanja o prihvaćanju stečajnog plana, sve samo u slučaju i samo pod uvjetom te ni u kojem drugom slučaju, da se predmetni stečajni plan predložen od strane stečajnog upravitelja Joze Pavičića (objavljen na e-oglasnoj ploči suda) izglasa i usvoji te da bude potvrđen pravomoćnim rješenjem stečajnog suca Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu. U slučaju da predmetni stečajni plan ne bude izglasan i usvojen Dalibor Halajko izjavljuje da ova izjava nije na snazi i neće proizvoditi pravne učinke te trgovačko društvo Dinamix d.o.o. i dalje zadržava pravo na odvojeno namirenje u cijelosti prijavljene i priznate tražbine, i to u cjelokupnom iznosu od 7.066.958,93 kn.

Činjenica da je predana u spis nakon što je obavljeno glasovanje za prijedlog dopune Stečajnog plana po prijedlogu društva Filia d.o.o. znači da se predmetna izjava nije mogla odnositi na glasovanje za prijedlog dopune Stečajnog plana, no prvostupanjski sud je Dinamixu d.o.o. priznao pravo glasa za tražbinu utvrđenu u iznosu od 6.160.515,83 kn, dakle postupio je kao da je izjava o odricanju prava na namirenje već prije glasanja predana u spis.

Postavlja se pitanje na temelju čega je Dinamixu d.o.o. priznato pravo glasa za tražbinu utvrđenu u iznosu od 6.160.515,83 kn, kad je izjavu o odricanju dao nakon glasanja.

Odgovor proizlazi iz sadržaja Stečajnog plana u kojem se navodi da je između ostalih, razlučni vjerovnik stečajnog dužnika u visini tražbine od 6.160.515,83 kn bio PBZ d.d. Zagreb, ali da je tijekom stečajnog postupka ugovorom o cesiji svoje pravo prenijela Dinamixu d.o.o., koji se odriče prava na odvojeno namirenje u visini tražbine od 6.160.515,83 kn i ostaje vjerovnik drugog višeg isplatnog reda s tom tražbinom (list 106. spisa). U pobijanom rješenju o potvrdi Stečajnog plana pod točkom I. 3.1. navedeno je da se razlučni vjerovnik Dinamix d.o.o. Slavonski Brod odriče prava na odvojeno namirenje u dijelu osigurane tražbine za iznos od 6.160.515,83 kn i da se za taj dio namiruje kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda.

Na listu 124. spisa nalazi se izjava Dalibora Halajka kao direktora društva Dinamix d.o.o. od 5. ožujka 2022. u kojoj također navodi da se trgovačko društvo Dinamix d.o.o. Slavonski Brod, koje je razlučni vjerovnik sa priznatom tražbinom u iznosu od 7.066.958,93 kn, u ovom stečajnom postupku odriče prava na odvojeno namirenje samo u vrijednosti priznate tražbine u iznosu od 6.154.981,84 kn (tražbina preuzeta od PBZ Zagreb d.d.) čime Dinamix d.o.o. u tom iznosu stječe pravo glasa na skupštini vjerovnika prilikom odlučivanja o prihvaćanju stečajnog plana, sve samo u slučaju i samo pod uvjetom te ni u kojem drugom slučaju, da se predmetni stečajni plan predložen od strane stečajnog upravitelja Joze Pavičića s nadnevkom 5. ožujka 2022. (objavljen na e-oglasnoj ploči suda 15. ožujka 2022.) izglasa i usvoji te da bude potvrđen pravomoćnim rješenjem stečajnog suca Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu. U slučaju da predmetni stečajni plan ne bude izglasan i usvojen i pravomoćno potvrđen Dalibor Halajko izjavljuje da tada ova izjava nije na snazi i neće proizvoditi pravne učinke te trgovačko društvo Dinamix

d.o.o. i dalje zadržava pravo na odvojeno namirenje u cijelosti prijavljene i priznate tražbine, i to u cjelokupnom iznosu od 7.066.958,93 kn.

Za uočiti je da se radi o izjavi datiranoj 5. ožujka 2022., u kojoj se utvrđuje činjenica da je Stečajni plan objavljen na e-oglasnoj ploči suda 15. ožujka 2022.

Glede navedenih izjava, postavlja se i pitanje zbog čega je Dalibor Halajko izjavom od 11. svibnja 2022. gotovo u cijelosti ponovio sadržajno istu izjavu koju je već dao 5. ožujka 2022., pri čemu je prvostupanjski sud prihvatio obje izjave propustivši uočiti da se Dalibor Halajko nije odrekao razlučnog prava bezuvjetno, nego samo u slučaju donošenja i potvrde određenog Stečajnog plana.

Osim što uvjetno poduzimanje procesnih radnji nije dopušteno, sud je propustio cijeniti i sadržaj postavljenih uvjeta. S obzirom da je Dalibor Halajko svoje odricanje od prava na odvojeno namirenje, što samo po sebi nije nedopušteno, u konkretnom slučaju učinio ovisnim o budućem događaju koji u vrijeme glasovanja još nije nastupio, konkretno o donošenju i potvrdi stečajnog plana, čije donošenje izravno ovisi o njegovim glasovima, koje on dobiva upravo na temelju odricanja od prava na odvojeno namirenje, na temelju danih izjava, protivno utvrđenju prvostupanjskog suda, on u vrijeme kad je glasovao nije imao pravo glasa za tražbinu u iznosu od 6.154.981,84 kn. Treba naglasiti i to da po prirodi stvari osoba koja se svog razlučnog prava odrekla ne može nakon toga više raspolagati ni sa svojim razlučnim pravom ni sa svojim pravom na odricanje, iz jednostavnog razloga jer više nije ovlaštenik razlučnog prava. U opisanom kontekstu prvostupanjski sud je trebao ispitati da li izjave Dalibora Halajka predstavljaju manipulaciju na temelju koje je pokušao utjecati na donošenje predloženog stečajnog plana.

Odredbom članka 3. stavka 1. ZPP-a propisano je da stranke mogu slobodno raspolagati zahtjevima koje su stavile u tijeku postupka. One se mogu odreći svog zahtjeva, priznati zahtjev protivnika i nagoditi se (stavak 2.). Ali, u stavku 3. izričito je propisano da sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i propisima javnog morala.

Odredba članka 330. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) kojom su određene potrebne većine za glasovanje je prisilna odredba.

S obzirom da je Dalibor Halajko unaprijed izjavio da u slučaju neprihvatanja opisanog stečajnog plana njegova izjava na temelju koje je ostvario pravo na određeni broj glasova ne proizvodi pravne učinke, žalitelj osnovano smatra da bi takvo postupanje moglo predstavljati zlouporabu procesnih prava prema članku 3. stavku 3. ZPP-a, jer se na taj način mogu donijeti odluke koje su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, te da li se to i dogodilo, pa prvostupanjski sud ta raspolaganja nije trebao uvažiti.

8. Žalitelj tvrdi da se polazna osnova Stečajnog plana temelji na pogrešnoj procjeni da bi se namirenjem svih stečajnih vjerovnika u visini od 5% priznatih tražbina kroz nastavak rada i ulaganjem investitora ostvarila bolja mogućnost nego

da se nastavi unovčenje imovine (koju čine nekretnine opterećene razlučnim pravom) na četvrtoj javnoj dražbi i na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju da iznos osiguranih tražbina razlučnih vjerovnika iznosi 9.379.598,83 kn i da prelazi iznos utvrđene vrijednosti nekretnina od 9.347.000,00 kn. Žalitelj u prilog tome ističe da iznos osiguranih tražbina jedinog razlučnog vjerovnika Dinamix d.o.o. iz Slavonskog Broda iznosi 7.231.278,31 kn, a ne 9.379.598,83 kn, navodeći da je to vidljivo iz prijedloga stečajnog upravitelja Joze Pavičića za unovčenje nekretnina stečajnog dužnika provođenjem 4. elektroničke javne dražbe putem FINA-e. Stečajni upravitelj u tom prijedlogu navodi da zbroj njegovih prijavljenih tražbina iznosi 7.066.958,93 kn, a to je potvrdio i u odgovoru na žalbu, navodom da bi razlučni vjerovnik Dinamix tek u slučaju prodaje nekretnine na eventualnoj 4. javnoj dražbi stekao pravo na isplatu zatezne kamate tekuće od otvaranja stečajnog postupka do isplate svoje osigurane tražbine, koja iznosi 2.312.639,90 kn.

Žalitelj dakle osnovano navodi da je činjenica da iznos osiguranih tražbina razlučnih vjerovnika iznosi 9.379.598,83 kn (koju je prvostupanjski sud utvrdio u pobijanom rješenju) u kontradikciji s prijedlogom stečajnog upravitelja Joze Pavičića za unovčenje nekretnina stečajnog dužnika provođenjem 4. elektroničke javne dražbe putem FINA-e, u kojem navodi da zbroj njegovih prijavljenih tražbina iznosi 7.066.958,93 kn.

S obzirom na iznijeto, ne može se ispitati ni zaključak prvostupanjskog suda da stečajni vjerovnici ne bi bili u lošijem položaju nego da stečajnog plana nema, s tim da je žalitelj učinio vjerojatnim da je stečajnim planom u lošijem položaju nego da tog plana nema.

9. Na temelju iznijetog, zbog bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točke 11. ZPP-a jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati te zbog pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a žalbu stečajnog vjerovnika Filia d.o.o. valjalo je uvažiti, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

10. Žalitelj neosnovano prigovara da prvostupanjski sud u rješenju o potvrdi stečajnog plana ne iznosi svoj stav o primjedbama stečajnih vjerovnika i ne daje svoju ocjenu dokaza i činjenica u smislu članka 308. stavka 3., članka 327. i članka 334. SZ-a.

Naime, odredbom članka 334. stavka 3. SZ-a propisano je da rješenje o potvrdi stečajnog plana sadržava samo provedbenu osnovu stečajnog plana koju su vjerovnici prihvatili, a prema odredbi članka 307. SZ-a provedbena osnova sadržava odredbe o tome kako će se stečajnim planom izmijeniti pravni položaj dužnika i drugih sudionika u postupku.

11. Neosnovano žalitelj smatra i da su nekim stečajnim vjerovnicima iz skupine radnika osigurana povoljnija financijska prava u odnosu na druge sudionike bez suglasnosti svih sudionika (npr. tražbinu Krešimira Crnogorca i Alena Čehića

tijekom izrade Stečajnog plana otkupio je direktor Dinamixa d.o.o. Dalibor Halajko za iznos veći od 5% tražbine).

Krešimir Crnogorac i Alen Šehić imaju pravo slobodno raspolagati sa svojim prijavljenim tražbinama. S iznosima poreza i doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje radnici ne mogu raspolagati, ali iz Ugovora o ustupu tražbine sklopljenog 4. svibnja 2022. između Alena Šehića i Dalibora Halajka to i ne proizlazi.

12. Žalitelj smatra i da je time što nije određen nadzor nad provođenjem Stečajnog plana, omogućeno novom vlasniku da po pravomoćnosti Stečajnog plana bez posljedica ugasi poslovanje stečajnog dužnika, a njegove nekretnine otuđi ili optereti.

Odredbom članka 346. stavka 1. SZ-a određeno je da se u rješenju o potvrdi stečajnog plana može predvidjeti da će se njegovo ispunjenje nadzirati.

S obzirom da je donošenje stečajnog plana u interesu dužnika, zakonom nije propisano obvezno određivanje nadzora. Međutim, kako je cilj provedbe stečajnog plana da se namire tražbine vjerovnika, u određenim situacijama bilo bi korisno nadzirati ispunjava li dužnik svoje obveze prema vjerovnicima u skladu s usvojenim stečajnim planom.

U konkretnom slučaju, u Stečajnom planu koji je pobijanim rješenjem potvrđen navedeno je da nema nadzora za ispunjenje obveza po odredbama stečajnog plana, zbog toga što se isplata svim vjerovnicima vrši jednokratno u roku od osam dana nakon pravomoćnog rješenja o potvrdi stečajnog plana od strane stečajnog suca, uz napomenu da će troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase biti izvršeni prije pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana.

13. U ponovljenom postupku stečajni sudac će, vodeći računa o pravilnoj primjeni materijalnog prava kao i o povredama postupka na koje je ukazao ovaj sud ponovno provesti postupak pripreme, prihvatanja i potvrde stečajnog plana, vodeći računa o pravilnom razvrstavanju sudionika u stečajnom planu, utvrditi pravo glasa stečajnih vjerovnika, te u slučaju prihvatanja stečajnog plana unijeti provedbenu osnovu i potrebne izjave kako bi stečajni plan mogao imati učinak ovršne isprave podobne za provedbu promjena kod stečajnog dužnika i za ostvarenje prava ostalih sudionika te donijeti novu na zakonu osnovanu odluku koju će valjano obrazložiti.

Zagreb, 10. kolovoza 2022.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb310-1a0ff**

Kontrolni broj: **0321a-5e048-73838**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.